



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **168/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával**

Demokratikus Koalíció (székhelye: 1132 Budapest, Victor Hugo utca 11-15. e-mail: cím: valasztas@dkp.hu) képviselője: Gy. F. elnök által a **Budapest Főváros VII. kerületi Helyi Választási Bizottság 176/2014 (IX.11.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja:**

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad, és a S. J. által a F. F. a Demokratikus Koalíció jelöltjének plakátja és szórólapja ellen benyújtott kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

S. J. a Jobbik Magyarországért Mozgalom polgármester jelöltje kifogást nyújtott be Budapest Főváros VII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) a F. F. a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Demokratikus Koalíció polgármesterjelöltje által használt plakátokon és szórólapokon szereplő párt emblémák feltüntetése ellen, mivel álláspontja szerint ezek azt a látszatot keltik, hogy a polgármesterjelölt a DK, az MSZP, az Együtt, a PM az EEE és a Füge közös jelöltjeként indul, holott csak a Demokratikus Koalíció jelöltje. Véleménye szerint ezen emblémák megjelenítése a plakátokon és szórólapokon alkalmasak a választók megtévesztésére és ezzel sértik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Bizonyítékként kifogásához csatolta a szóban forgó plakát és szórólap fényképét.

A HVB a 176/2014. (IX.11.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB megállapította, hogy F. F. mikor a plakátján ugyanúgy tüntette fel más szervezetek logóit, mint a saját jelölő szervezetét - és nem különítette el, hogy ki a jelölő szervezet és ki az aki csak támogatóként áll mögötte) megsértette a jóhiszemű joggyakorlás elvét. Ennek alapján a plakát és a szórólap esetében is fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy több szervezet közös jelöltje. A HVB határozatában ezért megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogsértő tevékenységtől.

A Demokratikus Koalíció 2014. szeptember 12-én fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen a törvényes határidőn belül, mivel álláspontjuk szerint a polgármesterjelölt plakátja és szórólapja nem sérti a jóhiszemű joggyakorlás elvét, mivel nincs olyan tételes jogszabályi követelmény, ami alapján a jelöltet állító szervezet, illetve a jelölt megválasztását támogató más szervezetek logóját elkülönítetten, a jogi különbséget feltüntetve kellene megjeleníteni.

Hivatkozik a jelölő szervezet a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzésére melyben már értelmezte 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat és rámutatott, hogy a „ jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”

Meglátásuk szerint a választási plakát mint kampányeszköz célja a választói akarat befolyásolása, az ehhez szükséges információk biztosítása. Amennyiben a plakát valós információkat tartalmaz, akkor fogalmilag nem sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. A plakát pedig nem állítja, hogy a jelölt a feltüntetett szervezetek közös jelöltje, viszont valós információkat tartalmaz, mivel ezen szervezetek támogatják Farkas Ferenc polgármesterré választását.

Kéri tehát, hogy az FVB változtassa meg a megtámadott első fokú határozatot és a kifogást utasítsa el.

### **A fellebbezés alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 140. § a) pontja kimondja kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

Az FVB az eljárást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy a kifogást benyújtó, és a fellebbezést előterjesztő is ugyanarra a jogelvre a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvére hivatkozik beadványában.

A fellebbező által is hivatkozott, a Fővárosi Ítéletábla által korábbi ügyben meghozott, I.Pk.50.001/2014/2. számú végzés szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.

A Fővárosi Választási Bizottság nem látja megalapozottnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmének megállapítását. Álláspontja szerint a plakáton szereplő támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértene, hátrányos jogkövetkezményekkel kinek járna, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 140. § a) pontján, a 231. § (5) bekezdés *a*) pontján, a 18/2008. (III.12.) AB határozatán, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök